

**Садоводческое некоммерческое товарищество
«Медвежье озеро 2014»**

**Отчёт Ревизионной комиссии СНТ Медвежье озеро
2014
по проверке ремонта подъездной дороги в рамках
плановой ревизии за 2025 год**

Параметр	Сведения
Проверяемый период	Июнь—сентябрь 2025 года; предоставление документов — октябрь—ноябрь 2025 года
Период проведения проверки	С 04 октября 2025 года по дату принятия отчёта Ревизионной комиссией
Дата составления отчёта	21 сентября 2026 года
Место составления	СНТ «Медвежье озеро 2014»

Основной результат документальной проверки

Документы позволяют подтвердить общую сумму расходов и основные оплаченные позиции. Полный материальный баланс асфальтовой крошки по представленному комплекту составить нельзя: отсутствуют достаточные сведения о рейсах, местах укладки и внутреннем перемещении материала.

СНТ «Медвежье озеро 2014» 2026

Содержание

- 1 Общие сведения
- 2 Основание проверки
- 3 Цель и вопросы проверки
- 4 Период проверки и дата завершения
- 5 Материалы и методика проверки
- 6 Общая характеристика ремонта
- 7 Финансовая часть
- 8 Анализ асфальтобетонных смесей
- 9 Анализ поступления и использования асфальтовой крошки
- 10 Сопоставление документов и выявленные расхождения
- 11 Результаты проверки
- 12 Рекомендации

Как читать расчёты

В отчёте отдельно обозначены документальные данные, расчётные оценки и устные пояснения. Расчётная оценка не заменяет первичный документ и не подтверждает конкретный факт хозяйственной операции.

1 Общие сведения

Настоящий отчёт подготовлен Ревизионной комиссией СНТ «Медвежье озеро 2014» по результатам тематической проверки ремонта подъездной дороги, проведённой в рамках плановой ревизии финансово-хозяйственной деятельности Товарищества за 2025 год. Отчёт предназначен для членов Товарищества и содержит сведения о составе работ, расходах, полученных документах, результатах технического и лабораторного контроля, а также о вопросах, которые невозможно полностью проверить по представленным материалам.

Проверка не ставила задачей определить виновных лиц или дать оценку чьим-либо мотивам. В отчёте фиксируются проверяемые данные, арифметические расчёты, документальные расхождения, ограничения проверки и рекомендации по оформлению будущих работ.

2 Основание проверки

Проверка проведена в рамках плановой ревизии финансово-хозяйственной деятельности СНТ за 2025 год. Протоколом заседания Ревизионной комиссии от 04.10.2025 начата плановая ревизия и проверка договоров и расходов, связанных с ремонтом дорог, определена как одно из приоритетных направлений. Протоколом от 11.10.2025 проверка ремонта дороги определена основным приоритетом ревизии 2025 года.

Документ	Реквизиты
Решение о начале плановой ревизии за 2025 год	Протокол заседания Ревизионной комиссии от 04.10.2025, вопросы 1 и 2
Решение о приоритетной проверке ремонта дороги	Протокол заседания Ревизионной комиссии от 11.10.2025, вопрос 1
Первичный запрос документов	Требование от 09.10.2025
Повторный запрос документов	Требование от 28.10.2025
Ответ председателя Товарищества	Исх. 2025/11/13 от 13.11.2025

3 Цель и вопросы проверки

Цель проверки — установить, какие сведения о ремонте подтверждаются представленными документами, и определить, какие операции требуют дополнительных подтверждений.

- сопоставить договорные, платёжные и закрывающие документы по работам и материалам;
- проверить арифметическую согласованность расходов;
- сопоставить сведения о количестве асфальтобетонных смесей с данными технического и лабораторного контроля;
- понятно показать методику расчёта поступления и расхода асфальтовой крошки;
- выделить расхождения в наименованиях, единицах измерения и описании выполненных операций;
- сформулировать практические рекомендации по учёту материалов и оформлению работ, чтобы при будущих ремонтах объёмы поставки, перемещения и использования материалов можно было проверить по первичным документам.

4 Период проверки и дата завершения

Проверяемые работы и платежи относятся преимущественно к июню–сентябрю 2025 года. Датой завершения проверки является дата принятия и подписания настоящего отчёта, указанная в протоколе итогового заседания комиссии.

5 Материалы и методика проверки

5.1 Используемые материалы

- Устав СНТ в редакции, утверждённой протоколом от 06.07.2024, и Положение о Ревизионной комиссии;
- технические задания по устройству слоёв износа и отсыпке обочин, договоры, приложения, счета, УПД, акты и платёжные сведения, переданные комиссии;
- сводная таблица расходов по ремонту дороги и банковским операциям;
- технические отчёты ООО «Дневной Надзор» № 294-1 от 24.09.2025 и № 294-2 от 25.09.2025;
- протоколы ООО «МОССТРОЙТЕСТ» № АБ-411/09.25 и № АБ-412/09.25 от 29.09.2025;
- запросы комиссии от 09.10.2025 и 28.10.2025, ответ председателя от 13.11.2025;
- рабочий сводный журнал проверки, составленный председателем комиссии для систематизации хронологии и поиска относящихся к событиям первичных документов;
- устные пояснения М. А. Болезнова, Т. Л. Блиновой, О. М. Сахновой и Е. А. Рощиной, наблюдавших отдельные этапы работ и доставку материалов. Пояснения использованы как дополнительный источник для постановки проверочных вопросов и не заменяют первичные документы и инструментальные замеры.

5.2 Методика

Комиссия сопоставила суммы платежей с назначением расходов, наименования и количества материалов — с закрывающими документами, а сведения о выполненных работах — с техническими и лабораторными отчётами. Расчёты объёмов выполнены по указанным в документах площади, длине и толщине слоя. Все допущения приведены рядом с расчётами.

Проверка была документальной. Комиссия не измеряла дорогу повторно, а использовала замеры технического контроля и лаборатории. Поэтому выводы отчёта относятся к представленным документам и расчётам, а не к самостоятельному определению фактических объёмов материалов на месте.

6 Общая характеристика ремонта

6.1 Основные параметры

Показатель	Значение	Основание
Протяжённость участка	1 050 м	Техническое задание и договорные материалы
Ширина полосы укладки	5 м	Технические отчёты № 294-1 и № 294-2
Расчётная площадь полотна	5 250 м ²	1 050 м × 5 м
Нижний слой	Крупнозернистая пористая смесь М1,2	Платёжные и технические документы

Показатель	Значение	Основание
Верхний слой	ЩМА-15	Платёжные и технические документы
Дополнительные работы	Фрезерование старого покрытия и укрепление обочин крошкой	Акты и технический контроль

6.2 Последовательность работ по представленным материалам

Дата	Событие	Источник
05.06.2025	Подготовлено техническое задание по укреплению обочин	Техническое задание от 05.06.2025
09.06.2025	Подготовлено техническое задание по устройству слоёв износа	Техническое задание от 09.06.2025
13.09.2025	Технический контроль зафиксировал недостатки подготовки основания	Отчёт № 294-1
16–17.09.2025	Выполнено фрезерование и устройство нижнего слоя новым подрядчиком	Отчёт № 294-1
18.09.2025	Проведён контроль укладки ЩМА-15	Отчёт № 294-2
22.09.2025	Отобраны образцы покрытия	Протоколы лаборатории
29.09.2025	Оформлены результаты лабораторных испытаний	Протоколы № АБ-411/09.25 и № АБ-412/09.25

6.3 Сведения технического контроля

В отчёте № 294-1 указано, что 13.09.2025 фрезерование старого покрытия не выполнялось, часть основания оставалась загрязнённой, а в использованной крошке имелись включения кирпичного боя. По состоянию на 16–17.09.2025 отчёт фиксирует выполнение фрезерования новым подрядчиком, укладку крупнозернистой смеси и отсутствие значительных дефектов, препятствующих следующему этапу.

Отчёт № 294-2 по работам 18.09.2025 фиксирует температуру укладки ЩМА-15 130–160 °С, отсутствие зазоров свыше 3 мм под контрольной рейкой, ширину полосы 5 м и толщину смеси до прохода катков 45–65 мм. Одновременно отмечены участки с уклонами менее требуемых и выезд легкового автомобиля на свежеложенное покрытие.

7 Финансовая часть

7.1 Расходы по видам

Группа расходов	Сумма, руб.	Доля
Работы, доставка, технический и лабораторный контроль	3 528 088,50	33,60 %
Материалы	6 972 381,00	66,40 %
Итого	10 500 469,50	100,00 %

Проверка итога 3 528 088,50 + 6 972 381,00 = 10 500 469,50 руб.

7.2 Детализация расходов

Получатель или поставщик	Предмет	Сумма, руб.
ООО «ДСК МИН-1»	Подрядные работы	2 651 250,00
ООО «АБЗ ЛИНТ»	Розлив битумной эмульсии	181 250,00
ООО «АБЗ ЛИНТ»	Доставка асфальтобетонных смесей	528 898,50
ООО «ДНЕВНОЙ НАДЗОР»	Технический контроль	136 690,00
ООО «МОССТРОЙТЕСТ»	Лабораторные испытания	30 000,00
ООО «АБЗ ЛИНТ»	ЩМА-15 — 636,9 т	4 235 385,00
ООО «АБЗ ЛИНТ»	Крупнозернистая пористая смесь М1,2 — 493,26 т	2 268 996,00
ООО «ДСК МИН-1»	Операция, связанная с 40 м³ асфальтовой крошки	108 000,00
ИП Нахапетян В. О.	Асфальтовая крошка с доставкой — 180 м³	360 000,00
Итого		10 500 469,50

Арифметика сводной таблицы согласуется с указанными суммами. Само совпадение итогов подтверждает правильность сложения, но не заменяет проверку фактического содержания каждой оплаченной операции.

7.3 Стоимость основных материалов

Материал	Количество	Стоимость, руб.	Расчётная цена
ЩМА-15	636,9 т	4 235 385	6 650 руб./т
Смесь М1,2	493,26 т	2 268 996	4 600 руб./т
Крошка ИП Нахапетян	180 м³	360 000	2 000 руб./м³
Крошка ООО «ДСК МИН-1»	40 м³	108 000	2 700 руб./м³

По данным таблицы, расчётная цена по операции с ИП Нахапетяном составляет 2 000 руб./м³, а по операции с ООО «ДСК МИН-1» — 2 700 руб./м³. Разница составляет 700 руб./м³, или 35% относительно цены 2 000 руб./м³. Для объёма 40 м³ условная стоимостная разница составляет 28 000 руб.

Этот расчёт фиксирует ценовое расхождение в рамках одного ремонта, но сам по себе не подтверждает переплату. Представленные документы не позволяют однозначно установить, включает ли операция ООО «ДСК МИН-1» стоимость материала, перевозку либо обе составляющие. Оценить экономическую обоснованность можно только после сопоставления предмета операции, качества материала, условий доставки и состава включённых услуг.

8 Анализ асфальтобетонных смесей

8.1 Количество и расчётная средняя толщина

Для ориентировочной проверки масса каждой смеси переведена в объём по средней плотности кернов, указанной лабораторией. Затем объём разделён на расчётную площадь дороги 5 250 м². Такой расчёт показывает среднее значение по всей площади и не заменяет измерение толщины в конкретной точке.

Слой	Масса	Плотность кернов	Расчётный объём	Средняя толщина
Нижний М1,2	493,26 т	2,36–2,38 т/м³	около 208–209 м³	около 4,0 см
Верхний ЩМА-15	636,9 т	2,51–2,53 т/м³	около 252–254 м³	около 4,8 см
Оба слоя	1 130,16 т	—	около 460–463 м³	около 8,8 см

Пример для нижнего слоя $493,26 \text{ т} \div 2,36 \text{ т/м}^3 \div 5\,250 \text{ м}^2 \times 100 = \text{около } 3,98 \text{ см}$

Пример для верхнего слоя $636,9 \text{ т} \div 2,52 \text{ т/м}^3 \div 5\,250 \text{ м}^2 \times 100 = \text{около } 4,81 \text{ см}$

8.2 Результаты лаборатории

Протокол	Материал	Толщина трёх кернов	Коэффициент уплотнения	Вывод лаборатории
АБ-411/09.25	М1,2	6,5; 7,2; 12,5 см	0,98–0,99	Показатели соответствуют указанным требованиям
АБ-412/09.25	ЩМА-15	5,0; 8,0; 8,9 см	0,98–0,99	Показатели соответствуют указанным требованиям

Протоколы относятся к шести конкретным образцам и прямо указывают, что результаты относятся только к представленным образцам или конструкциям. Поэтому значения толщины кернов нельзя автоматически распространять на всю площадь дороги. Различие между расчётной средней толщиной по массе и толщиной отдельных кернов само по себе не устанавливает ошибку, но требует привязки мест отбора проб к схеме дороги.

8.3 Текстовые несоответствия в протоколах

В протоколе АБ-411/09.25 материал и конструктив обозначены как нижний слой, но в пункте 2 вывода говорится о характеристиках верхнего слоя. В протоколе АБ-412/09.25 конструктив обозначен как верхний слой, но в пункте 1 вывода толщина названа толщиной нижнего слоя. Комиссия не исправляет текст лаборатории самостоятельно. Для однозначного толкования следует получить от ООО «МОССТРОЙТЕСТ» письменное уточнение.

9 Анализ поступления и использования асфальтовой крошки

9.1 Поступление приобретённой крошки

Источник	Объём	Стоимость	Документальное основание
ИП Нахапетян В. О.	180 м³	360 000 руб.	УПД № 49 и № 52; платежи на 280 000 и 80 000 руб.
ООО «ДСК МИН-1»	40 м³	108 000 руб.	Документы содержат разные описания операции; требуется уточнение
Итого приобретено	220 м³	468 000 руб.	Сумма указанных операций

9.2 Крошка от фрезерования

В актовых материалах отражено фрезерование 5 250 м² при толщине 0,025 м. Прямое измерение объёма вывезенной или складированной крошки не представлено. Поэтому объём определён геометрически.

Центральная оценка $5\,250\text{ м}^2 \times 0,025\text{ м} = 131,25\text{ м}^3$

Чтобы показать влияние возможной неодинаковой толщины старого слоя, дополнительно рассчитан диапазон при средней толщине от 0,0225 до 0,0325 м.

Нижняя граница $5\,250\text{ м}^2 \times 0,0225\text{ м} = 118,125\text{ м}^3$

Верхняя граница $5\,250\text{ м}^2 \times 0,0325\text{ м} = 170,625\text{ м}^3$

Этот диапазон является расчётной оценкой. Он не подтверждает, что весь полученный при фрезеровании материал был пригоден для повторного применения, собран, перевезён или использован.

Для последующих расчётов используется центральное значение 131,25 м³, прямо рассчитанное из указанных в акте площади 5 250 м² и толщины 0,025 м. Приведённые границы показывают только чувствительность результата к принятой толщине и в дальнейший баланс не включаются.

9.3 Общий возможный ресурс

Для основного расчёта приобретённый объём 220 м³ сложен с центральной оценкой материала от фрезерования.

Центральный расчётный ресурс $220\text{ м}^3 + 131,25\text{ м}^3 = 351,25\text{ м}^3$

9.4 Расчёт расхода на обочины

В документах встречаются площадь обочин 1 400 м² и протяжённость ремонтируемого участка 1 050 м. Эти показатели относятся к разным величинам. При двух обочинах площадь 1 400 м² соответствует средней ширине одной обочины около 0,67 м: $1\,400 \div 1\,050 \div 2$.

Первый способ — расчёт по акту. Указанный в акте объём 210 м³ получается как $1\,400\text{ м}^2 \times 0,15\text{ м}$. Такой расчёт предполагает сплошной прямоугольный слой одинаковой толщины 15 см на всей площади обочин.

Расчёт по акту $1\,400\text{ м}^2 \times 0,15\text{ м} = 210\text{ м}^3$

Второй способ — геометрическая проверка. Для подсыпки обочины принят переменный, близкий к треугольному профиль. Средняя расчётная ширина одной обочины округлена от 0,67 до 0,70 м. Площадь треугольного поперечного сечения равна ширине, умноженной на высоту и делённой на два. Поскольку обочин две, множитель «2» и делитель «2» взаимно сокращаются.

При высоте 0,15 м $1\,050\text{ м} \times 2 \times (0,70\text{ м} \times 0,15\text{ м} \div 2) = 110,25\text{ м}^3$

При высоте 0,20 м $1\,050\text{ м} \times 2 \times (0,70\text{ м} \times 0,20\text{ м} \div 2) = 147,00\text{ м}^3$

Расчёт 110,25–147 м³ не является замером готовых обочин и не заменяет показатель акта 210 м³. Это независимая проверка, показывающая объём при принятых форме, ширине и высоте профиля.

9.5 Документальный баланс крошки

Документальный баланс составлен из центрального расчётного ресурса 351,25 м³ и указанного в акте расхода 210 м³ на обочины. Дополнительное использование внутри посёлка в представленном комплекте не распределено по участкам и документам, поэтому отдельно показаны варианты от 0 до 15 м³.

Вариант дополнительного использования	Расчёт	Документальная разница
Не учитывается	$351,25 - 210$	141,25 м³
5 м³	$351,25 - 210 - 5$	136,25 м³
15 м³	$351,25 - 210 - 15$	126,25 м³

По этому способу документальная разница составляет 126,25–141,25 м³. Это результат сопоставления указанных в документах величин, а не установленная недостача.

9.6 Геометрический проверочный диапазон

Для независимой проверки центральный расчётный ресурс 351,25 м³ сопоставлен с геометрической оценкой расхода на обочины 110,25–147 м³ и с возможным дополнительным использованием внутри посёлка от 0 до 15 м³.

Нижняя граница $351,25 - 147 - 15 = 189,25\text{ м}^3$

Верхняя граница $351,25 - 110,25 - 0 = 241\text{ м}^3$

Точный результат геометрической модели составляет 189,25–241 м³. Для понятного представления и с запасом наружу он округлён до 180–250 м³: нижняя граница уменьшена до 180 м³, верхняя увеличена до 250 м³. Это округлённый расчётный диапазон по геометрической модели, а не установленная недостача и не результат прямого замера.

В расчёте сопоставляются номинальные кубические метры приобретённого, полученного при фрезеровании и уложенного материала. Документы не содержат коэффициента пересчёта между рыхлым объёмом при перевозке и объёмом после уплотнения. Это ограничивает точность результата и не позволяет использовать диапазон как доказательство фактического отсутствия материала.

9.7 Вывод по имеющимся материалам

По имеющимся материалам можно рассчитать общий ресурс асфальтовой крошки и сопоставить его с расходом, указанным в актах. Определить точные объёмы отдельных перевозок, внутреннего перемещения и подсыпки внутри посёлка невозможно, поскольку такие данные в

представленном комплекте документов не зафиксированы. Поэтому результаты расчётов являются границами документальной оценки, а не установленной фактической недостаточей.

10 Сопоставление документов и выявленные расхождения

Вопрос	Что указано в документах	Почему требуется уточнение
Операция ООО «ДСК МИН-1» на 108 000 руб.	В одном документе указана перевозка крошки и единица измерения «шт.», в других материалах операция связана с 40 м³ крошки	Нельзя однозначно определить, оплачена поставка материала, перевозка или совокупная операция
Параметры обочин	По акту расход составляет 210 м³; геометрическая проверка даёт 110,25–147 м³	Для точного сопоставления нужны средняя ширина и фактический профиль уложенного слоя
Крошка от фрезерования	Объём 131,25 м³ получается расчётом из площади и толщины	Нет отдельного измерения фактически собранного и пригодного материала
Протоколы лаборатории	В описании конструктивов и в выводах перепутаны слова «верхний» и «нижний»	Требуется письменное уточнение лаборатории без самостоятельного исправления документа
Использование крошки	Документальный и геометрический способы расчёта приведены в разделах 9.5 и 9.6	Нет сводного баланса по местам, датам, объёмам и исполнителям
Доставка 180 м³	УПД и платежи подтверждают оформление и оплату	В представленном комплекте нет достаточного реестра рейсов для независимой проверки фактического объёма доставки

Указанные расхождения не подтверждают сами по себе отсутствие материала или выполнение иной операции. Они показывают, какие сведения невозможно однозначно восстановить из представленного комплекта документов.

11 Результаты проверки

11.1 Общая сумма расходов

По представленным сводным и платёжным данным общая сумма расходов составляет 10 500 469,50 руб. Арифметическая сумма работ, услуг и материалов совпадает с итогом сводной таблицы.

11.2 Структура расходов

Из общей суммы 3 528 088,50 руб. относятся к работам, доставке, техническому и лабораторному контролю, а 6 972 381 руб. — к материалам. Расходы распределены по конкретным получателям и видам операций.

11.3 Асфальтобетонные смеси

Документы содержат сведения об оплате 636,9 т ЦМА-15 и 493,26 т крупнозернистой пористой смеси М1,2. Расчётная стоимость единицы составляет соответственно 6 650 и 4 600 руб. за тонну.

11.4 Технический контроль

Технические отчёты фиксируют недостатки подготовки основания на начальном этапе, последующее фрезерование, укладку нижнего и верхнего слоёв, а также отдельные устранимые замечания. Отчёты подтверждают проведение контрольных осмотров, но не содержат количественного баланса крошки.

11.5 Лабораторный контроль

Лаборатория исследовала по три керна каждого слоя. Указанные в протоколах показатели плотности, водонасыщения и уплотнения соответствуют приведённым там требованиям. Результаты относятся к конкретным образцам и не подтверждают одинаковую толщину на всей площади дороги.

11.6 Текст протоколов лаборатории

В выводах обоих протоколов есть несогласованность терминов «верхний» и «нижний» слой. До получения разъяснения лаборатории отчёт использует фактическое наименование материала и данные таблиц протоколов.

11.7 Приобретённая крошка

Платёжные и закрывающие документы отражают операции на 220 м³ крошки общей стоимостью 468 000 руб., включая 180 м³ у ИП Нахапетяна и операцию, связанную с 40 м³, у ООО «ДСК МИН-1». Описание второй операции в документах требует уточнения.

11.8 Крошка от фрезерования

Для баланса использована центральная расчётная оценка объёма материала от фрезерования — 131,25 м³. Анализ влияния возможной неодинаковой толщины старого слоя приведён в разделе 9.2 и в основной баланс не включён. Это геометрический расчёт, а не прямой замер вывезенного материала.

11.9 Два результата проверки расхода крошки

Документальный способ даёт разницу 126,25–141,25 м³. Независимая геометрическая модель после округления наружу даёт контрольный диапазон 180–250 м³. Исходные данные, формулы и точные неокруглённые значения приведены один раз в разделах 9.5 и 9.6. Оба результата являются расчётными и не устанавливают недостачу или неправомерные действия.

11.10 Проверка пояснения об использовании крошки внутри посёлка

По устному пояснению председателя оставшаяся крошка использовалась для подсыпки обочин и ям внутри посёлка силами трёх работников СНТ. В качестве средства перевозки указана одна электрическая тележка грузоподъёмностью до 500 кг.

Для оценки масштаба контрольного диапазона 180–250 м³ комиссия определила число полностью загруженных поездок. При условной насыпной массе 1 м³ крошки 1 000 кг потребовалось бы примерно 360–500 поездок. При массе 1 500 кг/м³ потребовалось бы примерно 540–750 поездок. Фактическая насыпная масса и фактическая загрузка тележки в представленных документах не указаны, поэтому расчёт показывает порядок величины, а не точное число поездок.

При принятом минимальном времени 20 минут на одну поездку, включая погрузку и разгрузку, 500 поездок требуют не менее 10 000 минут, или около 166,7 часа. За три недели при пятидневной восьмичасовой работе имеется 120 рабочих часов; теоретически за это время одна тележка может выполнить не более 360 поездок — без перерывов, простоев и выполнения других работ. Даже при использовании всех 21 календарного дня 500 поездок потребовали бы почти 8 часов ежедневно только на перевозку крошки. Следовательно, около 500 поездок невозможно выполнить одной тележкой за три недели в пределах стандартного рабочего времени.

Иной вариант мог бы предполагать работу в выходные дни, сверхурочное время, применение дополнительной техники или привлечение транспорта. Подтверждения таких условий комиссии не представлены. Поэтому пояснение об использовании всего расчётного объёма внутри посёлка количественно и документально не подтверждено.

11.11 Возможные объяснения документальной разницы

Комиссия рассмотрела несколько возможных объяснений разницы между расчётным ресурсом и документированным расходом. Ни одно из них не установлено как факт:

1. материал был полностью поставлен и использован, но отдельные операции не оформлялись;
2. часть материала была поставлена, складирована, перемещена или использована позднее без отдельных актов;
3. фактический объём доставки отличался от объёма, указанного в первичных документах;
4. часть оплаты могла относиться к другим работам или расходам, но была оформлена как операция с крошкой;
5. разница возникла из-за сопоставления объёма рыхлого, перевезённого и уплотнённого материала без коэффициентов пересчёта.

Документы подтверждают оплату, но не позволяют в полном объёме проверить фактическое содержание оплаченных операций: объём доставленного материала, количество перевозок и последующее распределение крошки.

11.12 Общий результат проверки

Общая сумма расходов и основные оплаченные позиции подтверждаются представленными финансовыми документами и арифметически согласуются. Технический и лабораторный контроль документально зафиксирован.

По асфальтовой крошке представленный комплект не позволяет составить полный материальный баланс от поступления до конкретного места использования. Неопределённость связана с отсутствием реестра перевозок, отдельного учёта приобретённой и полученной при фрезеровании крошки, первичных документов по участкам укладки, подтверждений внутреннего перемещения и коэффициента пересчёта рыхлого и уплотнённого объёма. Расчётные результаты приведены в разделах 9.5, 9.6 и 11.9; они фиксируют границы проверки, а не установленную недостачу.

12 Рекомендации

Главный практический вывод проверки. При будущих ремонтах необходимо учитывать не только оплату материалов, но и весь их путь. Каждый оплаченный кубометр материала должен иметь понятный документальный путь — от поступления до конкретного места использования. Это позволит жителям видеть, куда направлены общие средства, и исключит ситуации, когда использование материала невозможно проверить по документам.

12.1 Составить единый баланс крошки

Правлению рекомендуется оформить одну таблицу, в которой по каждой операции будут указаны дата, источник материала, документ, объём, транспорт, место складирования или укладки и остаток. Приобретённую крошку и материал от фрезерования следует учитывать отдельно.

12.2 Получить подтверждение поставки ИП Нахапетяном

Запросить у поставщика письменное подтверждение дат поставки, числа рейсов, объёма каждой машины, государственных номеров транспорта, места погрузки и места разгрузки. По возможности приложить транспортные накладные и реестр рейсов.

12.3 Уточнить содержание и экономическое обоснование операции ООО ДСК МИН 1

Получить документ, однозначно определяющий содержание операции на 108 000 руб.: поставка 40 м³ материала, перевозка либо поставка с перевозкой. Уточнить единицу измерения и связь между УПД, актом и платёжным документом. Представить письменное экономическое обоснование расчётной цены 2 700 руб./м³ по сравнению с ценой 2 000 руб./м³ по операции с ИП Нахапетяном, приведённой в разделе 7.3. В обосновании раскрыть различия по предмету операции, качеству материала, условиям и расстоянию доставки, объёму партии, срочности и составу включённых услуг. До подтверждения сопоставимости условий ценовая разница является расчётным показателем, а не установленной переплатой.

12.4 Собрать имеющиеся подтверждения использования материала внутри посёлка

Выявить и передать комиссии существовавшие на дату работ задания работникам, записи журналов, фотографии, переписку, сведения о применённой технике и иные материалы, позволяющие установить участки и объём подсыпки. При необходимости можно подготовить отдельную пояснительную справку с указанием её текущей даты, источников сведений и ограничений восстановления информации. Такая справка не является первичным документом, не заменяет отсутствующие акты, транспортные документы или журнал работ и не должна оформляться как подтверждение, существовавшее на дату выполнения работ.

12.5 Получить пояснения технического контроля

Запросить у ООО «ДНЕВНОЙ НАДЗОР» сведения о способе определения площади и толщины фрезерования, месте складирования материала, пригодности крошки и фактически наблюдавшихся операциях с ней.

12.6 Получить уточнение лаборатории

Запросить у ООО «МОССТРОЙТЕСТ» письменное уточнение терминов «верхний» и «нижний» слой в выводах протоколов, а также схему или координаты мест отбора шести кернов.

12.7 Сформировать единое дело по ремонту

В одно дело рекомендуется включить технические задания и изменения к ним, решения о выборе и смене подрядчика, договоры, приложения, счета, УПД, акты, платёжные документы, транспортные документы, отчёты контроля, лабораторные протоколы, схемы, фотографии и переписку.

12.8 Ввести учёт материалов для будущих работ

Для материалов, учитываемых в тоннах или кубических метрах, заранее утверждать форму реестра поступления и расхода. В реестре фиксировать каждую поставку и каждое место использования, а также применяемый коэффициент пересчёта рыхлого и уплотнённого объёма.

12.9 Документировать скрытые работы

Скрытые работы — это этапы, которые после укладки следующего слоя уже нельзя осмотреть и измерить. До их закрытия необходимо составлять акт с указанием площади, толщины, расчётного объёма материала, места и даты выполнения работ, а также прилагать замеры и фотографии основания, фрезерования и профиля обочины. Тогда после завершения ремонта можно будет проверить объём и место использования материалов.

12.10 Подготовить уточнённую информацию для жителей

После получения недостающих материалов правлению и комиссии рекомендуется опубликовать одну согласованную таблицу расходов и материального баланса с понятным разделением подтверждённых данных, расчётных оценок и пояснений.

12.11 Рассмотреть независимую проверку

Если поставщики и исполнители не смогут восстановить транспортные и производственные данные, вопрос о независимой строительно-технической или финансовой проверке может быть вынесен на рассмотрение Общего собрания. Объём такой проверки следует определить отдельным решением.

12.12 Контроль исполнения рекомендаций

Рекомендуемый срок первичного ответа и передачи имеющихся документов — 30 календарных дней со дня направления утверждённого отчёта. После получения материалов Ревизионная комиссия может оформить дополнение к отчёту без изменения подтверждённых исходных данных.

Подписи членов Ревизионной комиссии

Должность	Подпись	Фамилия и инициалы	Дата
Председатель комиссии	_____	Г. Т. Андреев	_____
Член комиссии	_____	А. Ю. Бутюгина	_____
Член комиссии	_____	Л. Е. Турчанинов	_____